

Dittrich) [*Rhaponticum uniflorum* DC.] 在一些地方将根头带白毛部分作白头翁使用, 而将除去根头后剩下的根部作漏芦使用, 殊不合理。

至于一物多名的情况, 更是司空见惯。同一药物, 各种文献和全国各地的名称很多, 有些药物异名竟多达百余个, 闻其名, 令人难以知其物。因此, 在李时珍《本草纲目·序例》中专门设有“药名同异”一节, 对五物同名、四物同名、三物同名、二物同名等均有详细记载。

导致中药品种混乱的原因, 除上述由中药名称引起混乱以外, 还有人为的弄虚作假, 以伪乱真和药材外形相似而错采、错认等等。总之, 问题很多, 情况复杂。越是药源稀少和珍贵的药物, 其混乱情况越严重, 如人参、天麻、冬虫夏草、麝香、牛黄等均是。

中药品种混乱, 自古有之。晋代张华《博物志》卷七载: “魏文帝所记诸物相似乱者, 武夫怪石似美玉, 蛇床乱藤芜, 莽苞乱人参, 杜衡乱细辛。”李时珍《本草纲目》在论徐长卿时说: “鬼督邮、及己之乱杜衡, 其功不同, 苗亦不同也。徐长卿之乱鬼督邮, 其苗不同, 其功同也。杜衡之乱细辛, 则根苗功用皆仿佛, 乃弥近而大乱也, 不可不审。”

中药品种混乱使中药名实不符, 直接影响到临床用药的安全与有效, 同时还因药材报废使国家蒙受经济上的巨大损失, 阻碍了中医药事业的发展。为了进一步继承发扬祖国医药学遗产和振兴中药, 澄清中药品种混乱问题已成为当务之急。

## 第二节 中药品种在历代本草中的变迁与发展

中医本草著作, 上自汉魏六朝, 中经唐宋金元, 下迄明清近代, 历二千年之嬗递传承, 作者三百余家, 成书二千余卷, 可谓源远流长。因而了解中药品种在历代本草和不同历史时期的变迁和发展, 进而分析其原因, 探索其规律, 为品种考证、药物正名提供文献依据和指导正确用药, 是十分必要的。

### 一、中药品种在历代本草中的变迁

某些早期本草所记载的药物, 后世本草虽然亦载有同样的药名, 但其实际品种却产生了变化; 有时种类未变, 但药名变更, 而作另一种药物处理, 其所载主治应用也发生了相应的变化。如此, 均称之为中药品种的变迁。通常有如下几种情况。

#### (一) 被淘汰

早期本草所记载的某些药物, 由于疗效不甚确实或受其他因素等影响, 以致逐步被淘汰或湮没。如《本草经集注》中的“有名未用”药, 大多属于此类型。它们原先在早期本草中有简单的记载, 但后世却不怎么使用, 这样天长日久, 后人就仅知其名而不知其物了。当然, 其中也可能有少数品种通过深入发掘而东山再起。

#### (二) 被取代

1. 因疗效欠佳, 被优质品种所取代 枳实、枳壳即属此类类型。唐代陈藏器说: “旧云江南为橘, 江北为枳。今江南俱有枳橘, 江北有枳无橘, 此自种别, 非关变也。”从生长气候条件来分析, 古代早期所用的枳必为芸香科枸橼(*Poncirus trifoliata* (L.) Raf.) 无疑。到了宋代, 苏颂说: “今医家多以皮厚而小者为枳实, 壳大者为枳壳, 皆以翻肚如盆口唇状, 须陈久者为胜, 近道所出者, 俗呼臭橘, 不堪用。”这里所说不堪用的臭橘, 就是指前述枸橼而言。说明到了宋代, 枳实、枳壳的正品种已发生改变。现时正品枳壳、枳实(*Citrus aurantium* L.) (酸橙) 看来是从宋代沿

用而来, 并非早期本草所说的枳(枸橼)。

2. 因描述不详被后世新兴品种所取代 如巴戟天, 虽然早在《本经》中就有收录, 《本草图经》且有归州巴戟和滁州巴戟的记载, 但均描述简略, 品种欠明, 只有“根如连珠”这一药材性状可以代表巴戟天的特征。现时两广生产的茜草科广巴戟(*Morinda officinalis* How) 的根, 此特征甚为明显, 且有与本草记述相应的疗效, 并在中医临床实践中视为正品。现在这种广巴戟已取代古本草之巴戟天, 一跃而为《中华人民共和国药典》正式载的巴戟天正品。

3. 外来的药物被国产品种所取代 例如革澄茄, 唐代李珣《海药本草》所记载者为胡椒科革澄茄(*Piper cubeba* L.), 而后世则有以樟科山鸡椒(山苍子树)[*Litsea cubeba* (Lour.) Pers.] 的果实充革澄茄用。现时药用澄茄子都是樟科的山苍子或其同属近缘植物的果实。

他如沉香、降香、鹤虱等早期也属外来药物, 至后世均被国产药物所取代。

4. 因采伐过度, 资源短缺, 被同属近缘品种所取代 如古本草中最早记载的秦皮, 一般皆认为是木犀科的小叶栲(*Fraxinus bungeana* DC.) 的树皮或枝皮。后世本草记载有“成州秦皮”等。现时实际情况, 小叶栲皮商品中几乎无存。商品秦皮已为大叶栲(*F. rhynchophylla* Hance)、尖叶栲(*F. szaboana* Lingelsh.) [*F. chinensis* Roxb. var. *acuminata* Lingelsh.], 宿柱栲(*F. stylosa* Lingelsh.) 和白蜡树(*F. chinensis* Roxb.) 等的树皮所代替。

#### (三) 同名异物的变迁

在不同时期, 同一品名的不同药物, 主次地位有的发生了改变。例如白附子, 《新修本草》、《海药本草》、《本草纲目》、《本草原始》所载的白附子, 多谓“原出高丽”、“苗与附子相似”, 根“形似天雄”。至清代《本草从新》仍谓: “根如草乌之小者, 皱纹有节, 炮用。”此均指毛茛科关白附(竹节白附)[*Aconitum coreanum* (Leveil.) Leveil.] 而言。但自唐代到清代期间药用白附子, 主要为天南星科植物独角莲(*Typhonium giganteum* Engl.) 的块茎, 又名鸡心白附和牛奶白附, 商品通名禹白附。本品在历代本草中未有明确叙述, 是否与《别录》所言“白附子……生蜀郡, 三月采”有关, 因其无形态描述, 只言产地, 为此尚难加以断言, 但从明代《本草原始》白附子所附之药材图形来看, 上述两种白附子似乎兼而有之。现代商品白附子, 全国大多数地区使用禹白附, 局部地区使用关白附, 可见关白附在药用历史上的地位发生了改变, 即由原先的主要地位而退居于次要地位。

在不同时期, 不同的本草文献对同一品名的药物所指不同, 例如通草, 《本经》与《本草纲目》之通草, 即木通科木通; 而《本草拾遗》、《本草图经》之通脱木, 为现时药用五加科之通草。古代两者均有通草之名, 但现时木通, 绝不称通草。现时商品木通又与古代不同, 不为木通科植物, 通常有马兜铃科关木通与毛茛科川木通两类。关木通味极苦, 与古代本草文献木通性味迥别, 服之有感腹痛者。川木通为铁线莲属(*Clematis*) 多种植物的藤茎, 其所以称木通者, 大概均以其藤茎“有细孔, 两头皆通”所致。

再如紫参, 《新修本草》云“紫参叶似羊蹄, 紫花青穗, 皮紫黑, 肉红白, 肉浅皮深, 所在有之”, 是指蓼科拳参而言。汉代张仲景治痢的紫参汤, 其所用紫参, 可能即系此种。《本草图经》之“晋州紫参”图亦属此类型。另有三种紫参(滁州紫参、濠州紫参、眉州紫参) 则各不相同。《滇南本草》之紫参即《植物名实图考》蔓草类所载之滇紫参, 为茜草科小红参[*Rubia yunnanensis* (Franch.) Diels], 但《植物名实图考》山草类另有一种紫参, 为唇形科鼠尾草属(*Salvia*) 植物。

积雪草也有这种情况, 明代以前的积雪草, 从金陵版《本草